

Narancs címlap > Vélemény > Publicisztika

Legfrissebb Narancs

Előfizetés



Az utcára vitték

**A nagy Mahir-balhé**

Maradjanak a cigánysoron!

**Tüzek Gyöngyöspátán**

Gyász

**Pierre Boulez, David**

**Bowie**

> Tartalomjegyzék

## Babarczy Eszter: Orbán nem tette sikeresebb Magyarországot

Babarczy Eszter

2016. jan. 15.,  
07:07



0

G+

**Az orbánizmus így hosszabb távon kudarcra van ítélve. Lenácizni őt azonban mélységesen káros.**

Mint sok évvel ezelőtt próbáltam már erre felhívni a figyelmet, a háború utáni politikai-kulturális konszenzus a háborús generációk kihalása után nem tekinthető már magától értetődőnek. Ha az olvasó megbocsát egy frivol hasonlatot, nem véletlen, hogy a *Csillagok háborúja* legutóbbi nosztalgiaadarabjában már nem a Birodalom fenyegeti a szabadságot és a köztársaságot, hanem lényegében egy terrorista lovagrend. A népszerű kultúrában a második világháború után a Gonosz Birodalmát elsősorban a náci Németország példázta, annak ellenére, hogy a kifejezést Ronald Reagan a Szovjetunióra alkalmazta. Tényleges háborús emlékei ugyanis a civilizált Nyugatnak csak a tengelyhatalmakkal kapcsolatban voltak. A hidegháború messzi, egzotikus helyeken zajlott, s eltekintve Vietnámtól, ami nem szolgált éppen dicsőségére az új nyugati világrendnek, a leggyakrabban titkosszolgálati módszerekkel folytatták. Ennek eredményei – például a talibán felfegyverzése a szovjet hadsereggel szemben – mai szemmel nézve elég kétesek voltak. A Birodalom tehát 1978-ban nem is hajazhatott másokra, mint a nációkra, némi brit imperialista akcentussal.

Ennek a második világháborús hivatkozásnak az ereje azonban jelentősen meggyengült már a kilencvenes években, és – ebben igazat kell adjak Orbánnak – a liberális sajtóban és értelmiségi körben erősebbnek látszik, mint azon kívül. Kelet-Európában, ahol a Németország újraalapítását szolgáló liberális mítosz eleve csak a kommunista változatban volt forgalomban, a hivatalosságon kívül soha nem is terjedt el (részben ebből fakad a magyar kultúrharcként ismert tragikomédia végeérhetetlen szappanoperája, de a **Pegida** reflektálatlan barbársága is).

**Az előző írásomban** amellel érveltem, hogy a háború utáni európai kultúrának már nem kell mindig a náciizmushoz viszonyítania magát. Ez a világrend és ez a modern Európa sokkal jobban teljesít – bármiféle mutatót nézzünk is, az általános jólétől a háborús áldozatok számáig –, mint bármi előtte a történelemben. Az eredményei igazolják, és ha valaki szerényen megelégszik a haszonelvű etikával – legyen minél több embernek jobb, de közben azért az alapvetőnek elismert jogokat tartjuk tiszteltben –, ez elegendő is ahhoz, hogy morálisan magasabb rendűnek nyilvánítsa.

Talán csalásnak tűnik, amikor a haszonelvűség mellé odabiggyesztem, hogy alapvetőnek elismert jogokat sem sérthet a választásunk, hiszen a politikában vitatkozhatunk azon, mely jogokat ismerünk el alapvetőnek. Európai kontextusban azonban megelégedhetünk azzal, hogy *ténylegesen és empirikusan* a mindennapi moralításban is *elismerünk* olyan jogokat, amelyeket senki, még a szélsőjobb vagy a szélsőbal sem von kétségbe, mivel ezek a csoportok mind abban a térben mozognak, amelyet e jogok definiálnak – ellentétben mondjuk az Iszlám Állammal, Kazahsztánnal vagy Szauúd-Arábiával.

### SNOBLESSE OBLIGE

| 2016 január |    |    |    |    |    |    |
|-------------|----|----|----|----|----|----|
| h           | k  | sz | cs | p  | sz | v  |
| 28          | 29 | 30 | 31 | 1  | 2  | 3  |
| 4           | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 |
| 11          | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| 18          | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 25          | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 |
| 1           | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  |

### MAI PROGRAMOK

#### Szabó Kimmel Bagoly & Jordán Cica

2016. január. 15. Belvárosi Színház

#### Kéknyl a kék Dunán

2016. január. 15. A38

#### Paizs-feszt a Dürerben

2016. január. 15. Dürer Kert

> További programok

### KIS-MAGYARORSZÁG



**A város, ahol Ózd réme fenyeget – Bezárás és tömeges elbocsátások Oroszlányban**

Egyelőre csak tippelgetni lehet



**Mészáros Lőrincnek van valamije, ami 2206-szor nagyobb, mint 2010-ben**

Megnéztük, hogy nőtt a Felcsútra utalt...

Bár ezt én nem láttam előre, ami komoly önvizsgálatra készítet, ezzel a – nem pusztán liberális – európaisággal fordult szembe Orbán, ennek a tagadására épül a retorikája és a politikai gyakorlata is. Amikor falat építettet vagy kinyilatkoztatja, hogy ide ugyan nem jön egy menedékes sem, nem megoldja a migráció problémáját, hanem felmondja az európaiság lényegét – nem azért, mert rasszista, hanem azért, mert nem jogkövető és nem kooperatív.

De igaz lehet-e ezek után?

Ha haszonelvű alapon állunk, ha így értelmezzük az európaiságot, engedjük meg a lehetőséget, hogy Orbán – bizonyos kritériumok szerint – sikeres is lehet (a többség számára, az alapvető jogok megőrzése mellett, előnyöket biztosíthat). Az orbánizmus liberális kritikusanak akkor van *igaza*, ha az orbánizmus nem képes erre, a (valamilyen) liberalizmus viszont *igen*. Orbán ezt nagyon jól tudja – migránsok ide vagy oda, ez a legfontosabb tőkéje. A rendszerváltás alapvetően liberális projektje ugyanis Magyarországon valamiért – a környező országokkal ellentétben – a lehető legrelevánsabb kritériumok szerint *nem* volt sikeres. Az ország lényegében két évtizede stagnál, és honfitársaink egyharmada reményvesztett szegény. Amíg az orbánizmus kritikusai nem számolnak el azzal, miért állunk itt, a liberalizmus érvei nagyon gyengék, nem csak Orbán rendszerével, de az újbaldalallal szemben is.

A magyar liberálisok persze nem fogadják el feltétlenül a haszonelvű gondolkodást. Miért is tennék, ha a maguk részéről *hisznek* a liberalizmus (a mai liberalizmusok közt időnként egymásnak ellentmondó) premisszáiban és értékeiben? Bármilyen fontos azonban a meggyőződés, először be kell látnunk, hogy a politika átmoralizálása perverz következményekhez vezethet – például oda, ahol ma Magyarország áll. Nálunk a politikai polarizáltság következtében, mint a TÁRKI *kimutatta*, teljesen relativizálódtak még az elemi erkölcsi szabályok is. Ha a „mieinkkel” szemben csálnak honfitársaink (például nem fizetnek adót), az elítélendő, ellenben az „övéikkel”, akik morálisan mindig alacsonyabb rendűek, ezért tulajdonképpen jogos civil önvédelem megkerülni a jogszabályaikat.

A szabadság liberális értelmezésével ez az eltorzult gondolkodás egy darabig összefér. Mindig a megfelelő „oldaliak” fogják leleplezni a „másikok” disznóságait, ily módon hozzájárulva az elvileg konszenzuális normák érvényesítéséhez. A politikai indulatokat és elfogultságokat nem lehet száműzni a politikából: elegendő, ha az írott jogban és a jogalkalmazásban nem érvényesülhetnek, ami az egyének morális egyenlőségéből eredő liberális követelmény. És éppen ezen a ponton nyilvánvaló, miért vonzó – miért szükséges bizonyos fokig – egy tartható morális univerzalizmus. Ha a lopás csak akkor bűn, ha „ők” követik el, akkor nincs a politikai közösség egészét szabályozó morális közmegegyezés – törzsi jellegű moralitás váltotta fel. Ebből aztán sok további kalamajka származik: például nem működőképes a jog, állandóan zéróösszegű játszmákat játszunk, és a polgárok nem is próbálnak szabadulni a klientúrák és politikai hálózatok terhéből.

A magyar orbánizmus értelmiségi pártfogói (mivel igen egyetlen a színvonal, nem tennék egymás mellé itt felsorolás formájában teljesen elzúllott és civilizált agyakat) következetesen és régóta morális terrorral, merevséggel, hamis felsőbbrendűségi érzéssel vádolják az orbánizmus liberális kritikusait (a baloldali kritikusokra ez ritkábban vonatkozik). A vád alapja szinte mindig az, hogy egy logikai redukció alkalmazásával Orbán rendszerét (egyelőre maradok annál, hogy személyével jelölöm a politikáját) a kritikusok fasisztának, nácinak, enyhébb esetben antidemokratikusnak nevezik.

Ez a liberális kritika talán valóban azért nem éri el a választók fülét, mert az orbánizmus nacionalista vonulatát a már ismertett alapköhöz meneküléssel mindig a náciizmushoz kötik. A liberalizmus ténylegesen nem ellensége a nemzetnek; ellenkezőleg, a nemzetté válás történeti folyamatában a liberalizmus mindig előre vitte, hajtotta a nemzeti identitás alakulását – ha az embert nem az határozza meg, hogy kinek a jobbágya vagy vazallusa, akkor a nyelvi vagy vallási alapú patriotá (helyi) és a nemzeti identitások szerepe megerősödik. Orbán politikája azonban nem is nemzeti – a saját kritériumai szerint sem sikerült erős országot építenie, hacsak nem a családi és haveri kör felhizlalását értjük a magyar középosztály megteremtése és a magyar érdekek érvényesítése alatt.

Fentebb arra a minimalista álláspontra helyezkedtem, hogy a liberalizmust (haszonelvűen) a sikere igazolja. Orbán sem kíván ennél jobb igazolást a saját rendszerének: elsősorban a sikerrel méri magát. Azt állítja, hogy az univerzalista liberalizmusnál sikeresebb, éppen azokban a dimenziókban – gazdasági fejlődés, nemzeti önérvényesítés, konfliktuskezelés, életszínvonal, kulturális teljesítmények –, amelyekben a liberalizmus mindig is rendkívül sikeres volt.

De sikeres-e Orbán rendszere? Sikeresebb-e, mint a [múltkorai kis írásban](#) minimálisan (az egyén a máséval összeférő szabadságával, a gazdasági vagy egyéb társulás szabadságával és a társadalmi toleranciával) definiált liberalizmus?

Orbán rendszere sikeresen konszolidálta Magyarországot egy erősen központosított hatalmi rendszerben, és sikeresen újrászította a gazdasági és hatalmi pozíciókat. Ebben egyébként – mint Andrew Janos már [régés-rég rámutatott](#) – a magyar politikai elitnek Szent Istvántól Kádár Jánosig történelmileg általában sikeresek: többnyire ebben az egy dologban sikeresek.

Az országot azonban *nem* tette sikeressé Orbán. Magyarország helyzete csak a gazdasági válság éveihez képest nevezhető némiképp jobbnak (ami mégsem meglepetés). A gyakorlatban – és az állampolgár számára – azonban a sikeresség is csak viszonylagosan értelmezhető.

A legátfogóbb liberális szellemű átalakítást Antall József hajtotta végre Magyarországon – gazdasági és szociálpolitikai téren meglehetősen katasztrofális eredménnyel, bár ez aligha az ő hibája volt. A rendszerváltás liberális projekt volt, és sokkal több vesztest termelt, mint megtervezői



### ■ Százerek a melltartóban – Korrupció a záhonyi határátkelőnél

Évek óta fényűzően éltek a Záhonyról előállított...

➤ még több Kis-Magyarország...

## POLITIKA



### „Ha Orbánnak nem tetszik az EU, akkor ki lehet lépni”

Egyre többeknek lesz elegendő abból, hogy a magyar...



### Krusovszky Dénes: Kedves fiatal író, ne hagyj magad!

Kormánypárti írók területfoglalása zajlik...



### Pesti gimnázium: „Tiltakozunk oktatási rendszerünk diktatórikus és egész pályás letámadása ellen!”

➤ még több Politika...

## NARANCS

OLVASOTT

KOMMENTÁLT

MEGOSZTOTT



### A város, ahol Ózd réme fenyeget – Bezárás és tömeges elbocsátások Oroszlányban

Egyelőre csak tippelgetni lehet



### Százerek a melltartóban – Korrupció a záhonyi határátkelőnél

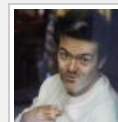
Évek óta fényűzően éltek a Záhonyról előállított...



### Mészáros Lőrincnek van valamije, ami 2206-szor nagyobb, mint 2010-ben

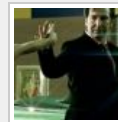
Megnéztük, hogy nőtt a Felcsútra utalt...

## BLOG



### Semmi Dubai, semmi Ibiza, Habony Árpád ma hosszú emelkedett

Tarlós lenyomta Orbánt, a Fidesz talán fizethet, Konrád...



### Alan Rickman csodálatos férfi volt

Ennek elismeréséhez még a filmjeit sem kell látni...



### Az egyrészt-másrészt politikálás csapdája

A menekültválság kiteljesedése után fél évvel sem...



### Tarlós szerint Orbán hazudott, hátba szúrta, és ezért szegyenkeznie kellene

A főpolgármester kiakadt, mert a kormány úgy bánik...

és végrehajtói előre látták (láthaták). De míg más országokban a szegénységi ráta lassan vagy gyorsabban csökkenni kezdett az első liberalizáció után, Magyarországon a polgárok egyharmada megrekedt a szegénységben az **EUROSTAT szerint**. Csak Románia és Bulgária áll rosszabban nálunk (40% körül) – de annyival azért jobban, hogy mindkét helyen folyamatos csökkenést mutat a szegények aránya. Magyarországon Orbán alatt viszont még nőtt is a szegénység, miközben a gazdasági mutatóink nem jobbak, mint mondjuk 2005-ben vagy az első Orbán-kormány alatt.

A liberális közgazdászok – és más liberálisok – sokasága gondolta Gyurcsány színre lépése előtt, hogy ez a feltűnő és aggasztó stagnálás annak tulajdonítható, hogy nem volt *elég* liberális reform Magyarországon. Gyurcsány volt az első olyan kormányfő, aki egyértelműen a további liberalizáció programjával kezdte a kormányzást, amit sokan üdvözöltek – köztük én is. Gyurcsány elhitte magának és elhitette másokkal, hogy van terve és van ereje ehhez a programhoz. Hogy ereje nem volt, azt tudjuk, hogy terve volt-e, az a kaotikus viszonyok miatt nem egyértelmű; magam arra jutottam, hogy nem volt átgondolt terv.

Magyarországon tehát a liberálisok – a szimpla haszonelvű logika alapján, amelyet a demokratikus állampolgárok többsége kiválóan megért – jelenleg nem állíthatják, hogy „igazuk van”. Nyilván ezért is folyamodnak olyan sokszor olyan sokan a lenácizáshoz vezető redukció érvéhez, amelyet én mélységesen károsnak tartok. Ugyanakkor Orbán második ciklusának második felében nyugodtan megállapíthatjuk, hogy Orbán – aki képes volt minden tekintetben megvalósítani a maga központosító konszolidációját – nem tette sikeresebbé Magyarországot, mint a korábbi liberalizációs hullámok, amelyeknek a rendszerváltás sokkja után lényegesen nagyobb közegellenállással és belső lázadásokkal kellett számolniuk. Ha ehhez hozzátesszük, hogy Orbán rendszere nem kompatibilis az európai alapértékekkel – amitől még nem lesz náci –, ezért az európai együttműködés is nehézkesen megy neki, akkor nem kell az antifasiszta harc retorikájához nyúlnunk, hogy világossá tegyük: az orbánizmus hosszabb távon kudarcra van ítélve, mert Magyarország civilizációs környezetével nem kompatibilis, miközben az ország nagy mértékben függ – és mindig függeni fog – ettől a civilizációs környezettől gazdaságilag.

*Arról szeretnék elmélkedni, milyen mélyebb tanulságokat vonhatok le a baloldali liberális gondolatokról, a saját szellemi hazám kudarcából és sikereiből. Igaza van Orbánnak? A liberalizmusnak leáldozott? A sorozat eddigi részeit lásd [itt](#), [itt](#) és [itt](#).*

Babarczy Eszter

2016. jan. 15.,  
07:07

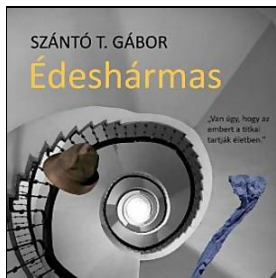


0 G+1 22

Címkék: [liberalizmus](#) [Orbán Viktor](#) [Európai Unió](#) [Babarczy Eszter](#)



5,5 millió dollárba került Nancy Goodmann Brinker (gyűjtemény...



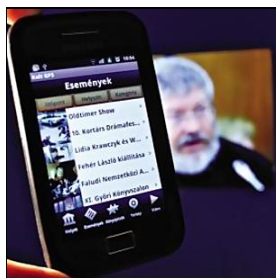
Önálló életre kel - Szántó T. Gábor: Édeshármas



Szánkón száguldva a 20. századon át



„Nem teszünk kárt emberekben” – video a billogozásról



A digitális kultúra ügynökei



Akciós e-cigaretta készletek, nikotinos folyadékkal! (x)

CNTNTFLOW

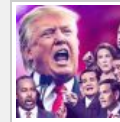
Kommentek

Fordított időrend szerint ▾



### Schilling Árpád: Az milyen menő lenne, ha...

Most megint sikerül valamiről nem beszélnünk, amiről...



### Az amerikai előválasztás magyar tanulságai

▶ még több cikk



Cyrano 6 órája

15

Rám nem hatnak a frontok. A vakságtól (hülyeségtől) leszek zizi.

1.) Aki nem működik együtt, azt vissza lehet toloncolni a hazájába. Egyetlen ország sem kötelezhető arra, hogy ellenőrizetlenül beengedjen bárkit.

2.) Nézzen utána, két milliárdot kaptunk volna. 600 milliót le is hívtak ebből a pénzből.

3.) Tudja mekkora tengeri határai vannak Görögországnak. Azt nem lehet végig ellenőrizni. Bizonyíthatóan itt lépték át a schengeni határt azok, akiket a kormány szépen tovább buszoztatott.

Spec lakást senkinek sem biztosítottak eddig sem. Ott van a bicskei menekülttábor, nem hús szobás villák sorából áll.

Ja, mecsetet a maga idolja akar építeni Kőbányán. Tőle kérjé, hogy miért, én gyanítom a választ. (Bár, ha közel építi, akkor nincs az a normális igaz hitű műezin, aki felmegy oda Allahot dicsőíteni. De legalább majd jó drágán épül...)



grrr 6 órája

14

Gondolom Schröder sem az európai értékeket képviseli és Orbán uszályába került szegényke:

[http://migracio.mandiner.hu/cikk/20160115\\_nincs\\_terv\\_nekiment\\_schroder\\_angela\\_merkelnek](http://migracio.mandiner.hu/cikk/20160115_nincs_terv_nekiment_schroder_angela_merkelnek)



grrr 6 órája

13

[http://mandiner.hu/cikk/20160114\\_jeszenszky\\_zsolt\\_a\\_muszlimok\\_az\\_ellenseg](http://mandiner.hu/cikk/20160114_jeszenszky_zsolt_a_muszlimok_az_ellenseg)

Jeszenszky Zsoltnak nem ez az első remek írása a Mandin.



grrr 6 órája

12

Az Unió nem finanszírozta volna a migránsok magyarországi ellátását, honnan veszi ezt a zödséget?

Ha ez az abszurdum megtörtént volna (nem akart ez megtörténni, esze ágában sem lett volna) akkor meg hogy nézett volna ki, hogy Musztafa három feleségével és tizenöt gyermekével együtt béköltözik egy hússzobás villába, mellette meg gondolom mecset is épül, a környékbeli magyar nyugdíjasok meg csirkelábat esznek?

Magának az agyára ment az apostol, de ezt nem is csodálom.



grrr 6 órája

11

A prófata áldja meg, plusz apostól őszentség evangelizálja:

Az úniós szabályozás szerint - aminek a betartását hevesen, de tájékozatlanul követeli - a migránsoknak az első uniós országban kellett volna maradniuk, életvitelszerűen amennyiben jogosultak a menekültstátuszra.

Nem véletlenül nem voltak hajlandók alávetni magukat a regisztrációs eljárásnak - amelyhez kettő fél kell. a regisztráló hatóság és a regisztrálandó személy együttes akarata, amennyiben migráns őfelsége méltóztatik elárulni a nevét.

De ha nem méltóztatik?

De tényleg tele van a hócipóm a migránsokkal és ezzel a hülye vitával is.



grrr 6 órája

10

Hát igen. Ma kettős front van magánál is Cyrano.

Nem akarok nagyon kötekedni, bár a fene tudja, lehet, hogy akarok.

Szóval, hogyan néz ki az a regisztráció amikor migráns őfelsége nem méltóztatik megmondani a nevét pl.?

Nadehagyjuk, elegendem van a migránsajnározásból, tele van velük a hócipóm.



Cyrano 7 órája

9

grrr: Tudja, sokáig azt hittem, hogy maga khmm....hogya is fogalmazza finoman? Szóval azt hittem híján van az összetett gondolkodás képességének.

Ez a hsz. bebizonyította: ön tényleg fidesz troll.

1.) Induljunk a kályhától: a migránsok nem ide akartak jönni, eredeti céljuk is Németország volt. (Hogy ez miért így alakult, arról a csehek, a honv. min és a titokzatos buszok többet tudnának mesélni.)

2.) Egyetlen ellenzéki párt sem mondta, hogy a migránsokat nekünk kell befogadnunk, első pillanattól az Unió törvények betartását követelték. (Regisztráció, majd a menedékkérelem elbírálása. Megtörtént? NEM. Akkor miről beszél?)

3.) Az ellenzéki pártok abban is egyet értenek, hogy a menekült kvóta ránk vonatkozó részét el kell fogadnunk. (Nem egészen 3 ezer főről beszélünk.)

4.) Olyan ellátást kaptak volna, amilyent eddig is, vagyis szart. Ha mégsem, azt nem mi



fizettük volna, hanem az Unió. (Ahogy eleve fel is ajánlották.)  
Aki ennyit sem tud, aki ennyire tájékozatlan, az nem lehet más mint fidesz székértelő.  
Nyakunkon egy totális diktatúra veszélye (meg fogják szavazni az Alkotmány módosítást, a jobbikkal karöltve), maga meg itt azon sáporog, hogy "migráncveszélyvan, deahősvezírmegvédettbennünket". Majd ha szépen rátenyerelnek a bankszámlájára, jegyre kapja a kenyeret és kitelepítik egy viskóba, akkor fog felébredni. A többi birkával együtt.  
Történelmet köllene tanulni, Viktor seggének nyalása helyett, jóasszony.



grrr 7 órája

8

"Ha ehhez hozzátesszük, hogy Orbán rendszere nem kompatibilis az európai alapértékekkel – amitől még nem lesz náci –, ezért az európai együttműködés is nehézkesen megy neki, akkor nem kell az antifasiszta harc retorikájához nyúlnunk, hogy világossá tegyük: el nem kompatibilis, miközben az ország nagy mértékben függ – és mindig függeni fog – ettől a civilizációs környezettől gazdaságilag."

Az európai alapértékek - a szerző által pillantanyilag megjelenítve - a migránsajnározásban merül ki.  
Ezzel ne is legyen Orbán kompatibilis!

A nem kompatibilitás elősegítése érdekében be is trappoltam a helyi Fidesz fészekbe - tudomásul véve, hogy az ajtó előtt a magyar zászló lengedezik szerényen. Tehát: nem fideszes zászló, az tudtommal nincs is ők szemérmesen a nemzeti zászlót nyúlták le, egyem a szívüket.

Mindegy: trappolás, aláírás, beszélgetés, Merkel negatív színben való feltüntetése különösen az anyai ág tekintetében, csevely, könnyelmű megemlítése annak, hogy nem is vagyok fideszes, felhördülés, miszerint csak nem kommunistának tetszik lenni!, diszkkrét őrjöngés, miszerint más lehetőség nincs is(?!), sértett kirohanás ajtóbevágással elegy.

".. az orbánizmus hosszabb távon kudarcra van ítélve,..."

Persze. A török uralom is kudarcra volt ítélve hosszabb távon azért voltak itt csak 150 évig.

Vagy tetszik látni olyan ellenzéket amely leválthatná Orbánt?  
Akkor tessék már szólni nekem is, hadd lássam én is.

"...miközben az ország nagy mértékben függ – és mindig függeni fog – ettől a civilizációs környezettől gazdaságilag."

Igen. Be fognak tartani nekünk - már most betartanak - de ennek semmi köze sincs a civilizációs értékekhez. Sima bosszú amiért a mi nyakunkra nem özlönlöttek a migránsok az ő nyakukon meg ott vannak!



grrr 7 órája

7

"A legátfogóbb liberális szellemű átalakítást Antall József hajította végre Magyarországon – gazdasági és szociálpolitikai téren meglehetősen katasztrofális eredménnyel, bár ez aligha az ő hibája volt."

Hát nem is. Antall mérhetetlen dilettantizmusáért gondolom a marslakók a felelősek.

Meg azért is, hogy nevezett kormányfő a progresszivitást jelentő Torgyonborggyal és a csudálatos KDNP-vel lépett koalícióra tőlük várva a nemzet föllendítését.



grrr 7 órája

6

"Orbán politikája azonban nem is nemzeti – a saját kritériumai szerint sem sikerült erős országot építenie, hacsak nem a családi és haveri kör felhizlalását értjük a magyar középosztály megteremtése és a magyar érdekek érvényesítése alatt."

Ez túlzás, de van benne rendszer. Iszonyatos károkat okoz a sertésközeli ajnározása, mérhetetlen károkat a közgondolkodásban és az ország közérzetében. A vád mindenkire rávetül, olyanokra is akik nem protekcionista alapon hanem megérdemelten, a munkájuk révén élnek jómódban ami abszurd egy kapitalista országban.

De a mélyen tisztelt baromi hülye ellenzék mindenért a kormányt teszi felelőssé és állandóan leveszi az egyénről a felelősséget a saját sorsa és élete alakításában.  
Holott ez a liberalizmus nagyon fontos megjelenési formája. Lenne.

Ez a másik tudat és közérzetromboló hülyeség.

Még nem tudtam eldönteni, hogy melyiket utálom jobban.

Na most szólj hozzá...

Komment írásához [lépj be](#) vagy [regisztrálj](#)

Mehet

## A lap

Impresszum  
Szerzők  
Az újság maga  
Médiaajánló/Apró  
Előfizetés  
Legfrissebb lapszám

Vakbarát verzió

## A web

Impresszum  
Médiaajánlat  
Adatvédelem  
Felhasználási feltételek

## Rovatok

Politika  
Kultúra  
Élet + Mód  
Kis-Magyarország  
Snoblesse  
Videó  
Blog

## Hiányzunk?

Kapcsolat  
Narancs hírlevél  
RSS  
Facebook  
Twitter

